

# CONSTANȚA

## APARE DUMINICA

20 Banî Numărul

Administrația strada Gărei No. 25

Abonamentul Lei 10 pe an

### Onorabilitatea D-lui avocat din Tulcea C. I. Davidoglu

Am proclamat că voră da cititorilor noștri rezultatul procesului de calomnie prin presă, în care d-l avocat din Tulcea, C. I. Davidoglu ne-a intentat.

Policam aci decisiunea Curței de Apel din Galați, pronunțată în cauză la 23 Aprilie a. e., urmată, pentru astăzi, de două din *camerousle acte*, în virtutea cărora administratorul ziarului nostru a fost achitat, spre a se vedea cine e cel pretins calomniat, și că noi nu acuzăm năc odată fără temei.

Faptele comise de avocatul Davidoglu, pe care noi le am probat cu acte autentice înaintea onor. Curții, sunt artificii de înșelăciune, nedemne de un fost magistrat, fost primar și președinte al consiliului general al județului Tulcea, — impardonabile unui avocat ce pledază în Dobrogea cu autorizația ministerului.

Cetățenii să judece.

Iată decisiunea :

No. 13 Decis. crim.  
No. 1043 Proces-verbal.

#### ROMANIA

##### Curtea de Apel din Galați secția I-a.

Președinția d-nului G. C. Sișman, prim-președinte; d-nii M. A. Beșteley, Al. D. Dobricianu, I. Balteanu și Fr. Papp, consilieri.  
Procuror d-l Leon Crupenschy.

D-l membru Victor Râmniceanu ocupat cu lucrări.

La ordinea zilei cercetarea opozițiunii declarată în termen de Simion Grigorescu, la decisiunea criminală a acestei curți No. 9 din 98, prin care în lipsă este condamnat la una lună închisoare corecțională și la una sută lei amendă în folosul fiscului, pentru că ar fi comis delictul de calomnie prin presă la adresa d-lui C. I. Davidoglu.

În prezența oponentului asisiat de d-nul avocat Leonida Sterea și a d-lui Petre Grigorescu citat ca informator, lipsă reclamanțul, procedura fiind completă, s'a dat lectură actelor relative din dosar care au loc în nehința informatorului care se găsea retras deja din auditor din ordinul d-lui prim-președinte.

D-l procuror luând cuvântul duse că renunță la ascultarea d-lui Petre Grigorescu ca informator.

Apărarea ne-facend nici o obiecțiune.

Curtea în act de renunțarea d-lui procuror de a se mai asculta ca informator d-l Petre Grigorescu și procede la esaminare.

Inculpatul interogat fiind de către d-nul prim-președinte, răspunde că se numește Simion Grigorescu, de ani 31, căsătorit, născut în Transilvania, comuna Tilișca, domiciliat în Constanța, administrator al ziarului „Constanța” judecătoresc nu a mai fost dat, afirmă că și asumă responsabilitatea asupra celor publicate în citatul jurnal care face obiectul judecătoresc de astăzi.

D-l avocat Leonida Sterea luând cuvântul a ridicat incidentul că, faptul în circumstanțele petrecute nu ar intra în competența acestei curți de apel judeca, de orice jurnal în care figurează articolele pretinse incriminate este tipărit în Galați, prin urmare aci luând naștere faptul, Curtea cu jurați este competentă a-l judeca, cere dar ca în baza aliniatului final de sub No. 24 din constituțiune, curtea să și decline competența de a judeca acest proces și să-l trimită în judecata curții cu jurați din jud. Covurlui.

D-l procuror a pus concluziuni în sensul că, de și ziarul în care s'au văd publicate articolele incriminate este tipărit în Galați, totuși administrația acestui ziar fiind în Constanța și părțile și au domiciliul în Dobrogea, cum publicitatea acelui ziar privește exclusiv interesele acelei localități, faptul atribuit inculpatului e considerat ca comis în Dobrogea, și ca atare revenind desființatului Tribunal de Apel din Tulcea ale cărui atribuțiuni sunt trecute Curții de Apel din Galați, această curte este competentă a judeca afacerea, conchide d-l procuror în baza celor expuse la respingerea incidentului, și a se judeca procesul de această curte.

D-l avocat Leonida Sterea având cuvântul din urmă relevă din nou incidentul de necompetință susținând că dacă în speță nu s'ar fi cunoscut autorul scrierii năc girantului, atunci potrivit al. 7 de sub art. 24 din constituțiune, trebuie să răspundă editorul, cum prin urmare gazeta s'a tipărit în Galați aici a luat naștere faptul, de aceea crede că curtea cu jurați ar fi competentă a judeca procesul.

Curtea,

Asupra incidentului de necompetință, ce s'a ridicat de apărare bazat pe motivul că ziarul Constanța în care a apărut articolele incriminate fiind tipărit în Galați, delictul de presă atribuit inculpatului Simion Grigorescu e considerat ca comis aci și ca atare conform Art. 24 din Constituțiune, Curtea cu jurați din jud. Covurlui este competentă a-l judeca.

Având în vedere că de și este adevărat că ziarul în care s'a publicat articolele incriminate a fost imprimat în Galați, însă întru cât acest ziar era destinat a apare în Constanța unde își are administrațiunea, și se ocupă în mod exclusiv de interesele Dobrogei, nu se poate susține cu succes că delictul de presă ce se impută inculpatului a fost comis printr'un ziar ce apare în Galați și ca atare de competența Curții cu jurați din Covurlui; acest delict a fost comis printr'un ziar ce apare în Constanța și astfel este de competența acestei Curți în urma trecerii atribuțiunilor tribunalului de apel din Tulcea la Curtea de apel din Galați.

Pentru aceste motive în unire cu concluziunile d-lui Procuror.

În majoritate,

Respinge incidentul și procede la esaminarea cauzei în fond.

D-nii consilieri, I. Balteanu și Fr. Papp, s'au fost de părere a se admite incidentul pentru motiv ce ziarul în care se văd publicate articolele incriminate fiind tipărit aci în Galați, delictul de presă atribuit inculpatului e considerat ca comis aci și ca atare Curtea cu jurați este competentă a judeca afacerea.

În fond: D-l procuror prin concluziunile luate, după ce a expus faptul și mijloacele sprijinitoare acușațiunii, cere în resumat respingerea opozițiunii.

D-l avocat Leonida Sterea făcând apărarea susține că, pentru a fi cine-va culpabil de delictul de calomnie prin presă, trebuie să se stabilească că, faptele ce i se impută că ar fi dat publicității sunt așa de natură în cât dacă ar fi adevărate să supună pe presupus la pedepse, sau la ură ori dupritul citațiunilor, deci dar faptele atribuite se



impun a fi niște fapte precise, concrete și să se stabilească intențiunea criminală a agentului, apot d-l apărător intrând în expuneri articulează în privirea primului fapt că, dacă s'a ținut cum că d-l Davidoglu e cunosător de aproape al fabricii de acte de proprietăți turcești, aceste cuvinte nu constituiesc o calomnie de orice d-sa ca avocat, fiind în același timp și armean de origine cum cunosc limba turcă se găsește mai în măsură ca ori care altul dintre avocații din Tulcea a servi publicului interesat.

În privirea celui al 2-lea fapt că pe când era primar în Tulcea, a pavat cu piatră mare, piața bisericii și școalei bulgare în ajunul alegerilor; aceasta de asemenea este un fapt constituit, dacă însă ni se va ține că publicitatea acestor două fapte, cum și că d-l avocat Davidoglu, pune serviciul în procese necorecte, este făcută cu intenția culpabilă de a calomnia, de oare-ce prin cuvintele de cunosător de aproape al fabricii de acte de proprietăți turcești ar semnifica că, d-l Davidoglu a participat la fabricațiunea actelor turcești de proprietate și că în privirea secundului fapt, facerea pavagelor ar fi fost inutilă pe piața bisericii și a școalelor bulgare în ajunul alegerilor comunale, ceea ce însemnează că ar fi cheltuit sau mai bine ținut banii comunei în interesul său personal, de aștrage voturile unor alegători, suntem siliți a ne apăra și pe această cale.

D-l Davidoglu a figurat ca avocat a lui Hușein Hagi Dur Ali Salî și alții, puși în urmărire și condamnați pentru fals în acte cum se dovedește din certificatul Grefei Tribunalului Tulcea No. 8086 din 25 Aprilie 1898, că a figurat ca martor înaintea tribunalului pentru a stabili identitatea persoanei lui Mahomed Hamdi Efendi, persoană care nu a existat în Tulcea, probă certificatul Poliției orașului Tulcea No. 12, 120 din 15 Decembrie 1897 și certificatul percepției respective No. 2654 din 5 Decembrie 1897, că o asemenea persoană nu este înscrisă cu nici o dare către Stat, județ și comună, că d-sa a figurat ca martor înaintea tribunalului pentru a stabili identitatea acelei persoane ca procurator a lui Etem Efendi Ahmet din Constantinopol, cu privilegiul facerii unui act de vânzare, 24 hectare și 9438 metri pătrați, pământ de cultură, proprietate absolută a celui Etem Efendi Ahmet, către Iacob Untersitz, din cătunul Tari-Verdi, comuna Cogelac; *ca în definitiv se mai dovedește din actele ce posedăm că d-l Davidoglu, cumpără de la un domn B. Alexandrescu, 100 hectare pământ de cultură, situat în marginea satului Caraharman cu clădiri pe el cu preț de 13,200 lei, și pentru a frusta pe stat de taxa de înregistrare, după înțelegerea avută în urmă cu vîndătorul formează un osebit act de vânzare unde se trece ca preț al vîndării acelui imobil numai suma de 200 lei, așa că pentru această minimă sumă s'a perceput de înregistrare, toate acestea ține apărarea că nu sunt fapte demne pentru mai ales un avocat care trebuie să se respecte, că în cât*

privește avantajul ce d-l Davidoglu a putut avea prin ceea ce a pavat câte-va străzi ale orașului pe când era Primar, în ajunul alegerilor, aceasta e un sistem cunoscut că ori de câte ori se apropie alegerile; Primarii pentru a deveni agriați orașenilor și în scopul de a li se încredința tot lor conducerea intereselor comunei ca până atunci, fac diverse îmbunătățiri din fondurile bine înțelese ale comunei, prin urmare nici în privirea acestui fapt dat publicității nu există din partea agentului intenția culpabilă de a calomnia; conchidînd cere achitarea.

Curtea deliberând.

Asupra opozițiunii făcută de Simion Grigorescu la deciziunea criminală a acestei curți No. 9 din 98, dată în procesul privitor pe numitul, pentru calomniile prin presă, fapt pentru care numitul a fost condamnat în lipsă la una lună închisoare și una sută lei amendă în folosul fiscoșului.

Ascultînd pe d-nul Procuror în concluziuni.

Pe inculpatul în apărare.

Avînd în vedere că faptul imputat inculpatului Simion Grigorescu, constă în aceea că, în calitate de administrator al ziarului „Constanța” ce se tipărește în Galați la tipografia Buciumul Român prin conținutul articolelor „Bulgarii din Tulcea”, procesul nostru de presă, publicate în numerile 125 și 129 din 12 Octombrie și 16 Noembrie 1897, ale citatului ziar „Constanța” (numere ce sunt expuse la dosar) autorul semnat cu literele P. G. Vorbind de starea de lucruri în judeciul vetin, dă la iveală numele orecărora persoane din localitate apoi vorbește și de d-l C. I. Davidoglu avocat din Tulcea, căreia îi atribuie fapte care dacă ar fi adevărate, l'ar supune nu numai la ură și dispreț cetățenilor dar și la pedeapsa prevădută de lege.

Considerînd că din coprișul inserțiilor publicate în citatul ziar și pe care curtea le a avut în vedere rezultă că, s'a făcut aluziuni la persoana reclamantului Davidoglu fără însă să se precizeze fapte anume determinate, așa că în asemenea caz delictul de calomniile prin presă nu poate să existe.

Că afară de aceasta, **din numeroșele acte prezentate în instanță și din desbaterile ce a avut loc**, rezultă că inculpatul nu a avut intențiunea culpabilă de a calomnia pe d-l Davidoglu și în lipsa acestei intențiuni delictul de calomniile ce se impută nu are ființă.

Ca prin urmare, față cu cele ce procedă judecata conform art. 10 al. II din Codul de Proced. Criminal, este ținută a pronunța achitarea.

Pentru aceste motive,

În neunire cu concluziunile d-lui Procuror.

În numele legii,

Decide:

Admite opozițiunea.

Reformă deciziunea opoșată No. 9 din 1897, și

Achită pe Simion Grigorescu, de orice penalitate.

Cu recurs.

Data și citită în audiență publică, astăzi douăzeci și opt Aprilie 1898.

Urmează semnăturile d-lor membri și a grefierului. Dos. No. 41 din 98.

Iată actele uneia din acuzațiuni, manuscrise proprii ale d-lui Davidoglu:

### „CONTRA-LITERĂ”

De și prin actele de vânzare a loturilor cu No. 197 și 198, în întindere fie-care de 100 hectare, ce d-na Stana B. Alexandrescu și d-nu B. Alexandrescu mi vinduse, se prevede suma de 2000 de franci pentru fie-care, în realitate însă prețul ambelor loturi este de 13,200 lei, adică câte 6,600 lei de fie-care lot. Acest preț îl voi răspunde în modul următor: 600 lei i-am dat d-lui B. Alexandrescu, acum ca arvună, pentru care d-l B. Alexandrescu mi-a dat adeverință de primire; după ce vor veni actele investite cu autorisațiunea legală de la Ministerul Domeniilor, eu sunt obligat a plăti răsucupărarea cuvenită Statului pe cinci ani neplătiți, pentru ambele loturi tot din această sumă de 13,200 lei, când vom și autentifica actele la Trib. de Constanța; iar pentru rest mă oblig a răspunde la 26 Octombrie 1892. D-l Badea Alexandrescu și d-na Stana B. Alexandrescu, sunt obligați a primi banii și mai înainte de acest termen, de mă voi înlesni, dându-mi cuvenite adeverințe.

„Tulcea 7 Februarie 1892.

„C. I. Davidoglu.

„NB. Rămâne bine înțeles că în această vânzare, afară de casele de locuit, magazie și cele-alte dependințe, care trec în proprietatea împreună cu pământul, în întindere peste tot de 200 hectare, nu intră și moara de foc pentru măcinat făină, rămînînd d-lui B. Alexandrescu, cu drept de a o ridica până la 1 Noembrie 1892, adică atât locomobila cât și pietrele cu postamentele lor și toate ustensilele care depinde de moară, afară de construcțiunea sub care se află care mi va rămâne tot mie.

„P. S. La legalisarea actelor mă oblig a da d-lui și d-nei Alexandrescu sus ține, poliță în regulă pentru plata restului ce va mai rămâne din preț.

„Tulcea, 7 Februarie 1892.

„C. I. Davidoglu.

„Tulcea 18:30 Aprilie 1892.

„Domnule Alexandrescu”

«Ieri am primit de la București actele investite cu autorisațiunea Ministrului. Acum va trebui să plătesc taxa de înregistrare, care se urcă la suma de aproape 100 fr. Eu m'am gândit să fac o economie de vr'o 80 de franci și am redus suma de 2000 din acte la 200 numai. Dar pentru că exemplarele pe hârtie liberă trebuie și ele visate de casierie te rog să le scrii D-ta după cum urmează:

### „Act de vânzare”

«Prin care subsemnatul Badea Alexandrescu agricultor, domiciliat în comuna Caraharman județul Constanța, declar că am vîndut D-lui C. I. Davidoglu, proprietar cetățean român, domiciliat în urba Tulcea, lo-



tul meu cu No. 198, pământ de cultură, situat în marea satului Caraharman, comuna Caraharman împrejurul satului Traian, cu casele de locuit, magazia de produse situate celelalte dependințe aflate pe acest lot și pe al soției mele, pe prețul de **200 lei** pe care i-am primit integral».

D-nul C. I. Davidoglu intră în posesiunea acestui lot de 100 hec. chiar de acum, data acestui act și primește imobilul așa cum se află cu arăturile după densusul.

„Sub-semnatul C. I. Davidoglu, câmpăratul, declar că am cumpărat acest imobil de la D-l B. Alexandrescu în condițiunile de mai sus și cu dreptul stipulat aci.

«Făcut astăzi 7 Februarie 1892 în Tulcea. Cumpărător, (s.s.) C. I. Davidoglu. Vindețor, (s.s.) B. Alexandrescu.

«Seris și redactat de mine vindetorul după invocația noastră. (s.s.) B. Alexandrescu.

«Tulcea 7 Februarie 1892.

«Aceste două acte să le scriți pe hârtie liberă și de se poate curat, caligraficește și te rog să mi le trimiți numai de cât prin poștă, căci taxele de înregistrare vroii aci a le plăti, aci fiind cum vazuși mai ușure.

«In ce concerne autentificarea lor voi căuta a veni cât mai îngrabă de voi putea.

„Holban în Constanța mi vorbea de o datorie ce ai la el de plată. Eu i-am spus după înțelegerea noastră că în ce concerne lotul soției D-tale nu am plătit încă prețul, dar pe D-ta te am achitat.

«Eu aș dori ca venind pentru a merge la tribunal să nu ne înfătoșăm în Constanța și să stăm la hotel până în momentul oportun, când toți avocații vor fi plecați.

„Salutare și aștept aceste copii cât mai iute.  
C. I. Davidoglu.»

Actul de vânzare redigat întocmai după manuscriptul de mai sus, este autentificat de tribunalul de Constanța în ziua de 16 Iulie 1892 cu procesul-verbal No. 2366 și transcris la No. 135 din aceeași zi.

Tot un asemenea act, pentru o altă sută de hectare și tot pe același preț de 200 lei s'a făcut din partea D-iei Stana B. Alexandrescu.

## INFORMAȚIUNI

### De la consiliul comunal

În ședința de la 19 curent a consiliul comunal venind la ordinea zilei vânzarea locurilor comunale din cartierul nou, d-l consilier P. Grigorescu, directorul ziarului nostru a făcut următoarea propunere, pe care consiliul, după o mică discuțiune, a adoptat-o cu unanimitate de voturi. Iată propunerea:

«Înainte de a se lua în desbatere chestiunea vânzării locurilor din cartierul nou, prin licitație publică, d-l consilier P. Grigorescu face propunerea ca consiliul comunal să ia o deciziune de a se ruga din nou d-lui Ministru de Interne ca să aprobe decisiunile anterioare, privitoare la acordarea locurilor din cartierul nou cu prețuri fixe locuitorilor români stabiliți în Constanța, cari n'au avut și n'au nici o proprietate, cu

prețul de 200 lei pe hectare în rate semestriale; după cum statul a făcut cu proprietățile sale rurale și vetrele satelor, din care au dat fie-cărui român, așezat acolo, câte 2000 m. p. fără nici o plată, iar dacă se obiectează că acest lucru ar fi contra legii comunale și a contabilității statului să se roage d-l Ministru a propune Camerilor un proiect de lege, acordând vânzarea prin bună înțelegere cu prețuri fixe, după cum a făcut-o și pentru orașul Brăila la anul 1893, când Camera a aprobat, și locurile de pe islaz au fost vindute cu asemenea condiții, în loturi, tuturor Românilor cari n'au avut loc de case.

«Face propunerea ca consiliul să decidă vânzarea cu prețuri fixe numai a loturilor din centrele careurilor iar colțurile să le reție și vinde prin licitație.

«Numai desvoltă aceste propuneri, de atâtea ori pertractate în sânul acestui consiliu, de a căror oportunitate și egitate fie care din d-nii consilieri e pătruns în destul, ei cere numai să fie pusă la vot, și dacă vor fi admise să le facă demersurile necesare, în sensul ce propune.

«D-sa declară că neprimindu-se aceste propuneri își rezervă tot dreptul de discuție al condițiilor de vânzare puse în discuția de astăzi.»

Tot în această ședință s'a decis vânzarea de locuri virane, între cari și cele de pe strada Marcu Aureliu până la concurența sumei de 100.000 lei prevădută în bugetul anului curent, aprobându-se ca răspunderea banilor să se facă în trei rate anuale, anticipativ. — Vom publica în întreg condițiile cu cari se vind asemenea locuri.

S'a mai votat în această ședință facerea unui împrumut de 100.000 lei, pentru dublarea liniilor ferate printre magazii, lucrare ce va fi executată de direcția căilor ferate.

Asemenea s'a reluat angajamentul cu antreprenorul iluminării orașului, d-l Croizat, ca să refacă instalația iluminatului electric, distrus astă vară prin incendiu.

Tot de odată consiliul a admis propunerea d-lui Croizat de a mări numărul becurilor de electricitate, pe socoteala d-sale, în scop de a ilumina și casele particulare din oraș, pe termen de 18 ani de zile, dându-i-se un loc pentru așezarea uzinei, cu condiția că, i-vindu-se în acest timp, un alt concurent doritor de a ilumina mai eften, d-nul Croizat să fie obligat a-și ridica cablurile de pe strade, la prima somație ce i se va face și fără nici o despăgubire. Vom reveni asupra acestei importante chestiuni.

„Voința Națională” de Vineri publică un anunț pentru licitația ce se va ține la prefectura locală la 30 Iulie, pentru construcția unui arest preventiv în Constanța. Valoarea lucrărilor este de

194.800 lei. Avis amatorilor de întreprinderi.

Joi la 21 curent, sârbătoarea Sf. Împărați Constantin și Elena, s'a oficiat la catedrală sfințirea steagului societății „Ajutorul” a Românilor Macedoneni și albanezi, fondată de neîntrecutul patriot D-nu Tanase G. Dabo și eminentul luptător, cu fapta și cu cuvântul, D-nul Petru Vulcan. Toți membrii constanțieni ai acestei societăți, în număr de peste 200, în haine de sârbătoare, au asistat la această ceremonie. Au asistat în corpore Societatea Meseriașilor cu steagul ei, membrii cercului Ovidiu, d-l Prefect al județului, un delegat al societății macedo-române din București, o sumă de persoane marcante din oraș și atât de mult popor, că biserica era plină de lume ca la sârbătoarea Sfintei Invieri.

După terminarea oficiului divin, D-nul P. Vulcan, secretarul societății, a ținut un prea frumos discurs, asupra însemnătății zilei și scopul ce societatea și-a propus a urmări; după care d-l Naum, delegatul societății Macedo-Române din București, în cuvinte bine inspirate și foarte însulețitoare, îndemna la împreună lucrare pe toți fiii acestor două prea frumoase provincii să se ajute și cultive spre gloria ambelor popoare de la Pind sub Sceptra Maiestății Sale Imperatul Turciei, care le-a protegiat, și protege limba de cotropire străină, înlesnind dezvoltarea națională a fie-cărei neam din marea-i și puternica-i împărăție.

După aceste d-l Berberian a ținut câteva cuvinte de îmbarbătare din partea societății meseriașilor, mulțumind capilor fostei și actualei administrații pentru partea activă cu care contribuie la scopurile pe cari societățile le urmăresc. Vom publica mai târziu ambele prea frumoase discursuri ale d-lor Vulcan și Naum, acești doi energici luptători ai cauzei macedonene. La sfârșit, cortegiul în ordinea în care a venit la biserică, în două șiruri distincte, cu muzica regimentului în cap, s'au dus afară, la plantații, unde au petrecut cu muzica militară până la orele 1.

Priveștiștea era impunătoare, atât în biserică cât și în marșul pe stradele orașului.

Societatea meseriașilor a petrecut după amiazi la grădina Gruber de la vii, cu muzica militară, unde mai dinainte era organizată pentru această zi o prea frumoasă petrecere cimpenească; iar societatea „Ajutorul” a petrecut după amiazi la plantații cu muzica națională, până târziu seara.

Stația căii ferate a închis jumătatea soseaua Mangaliet la bariera orașului, astfel că trecerea a două căruțe e imposibilă. Nu ne putem mira indestul de



această samovolnicie. S'au întâmplat accidente. Vom reveni.

DE VÎNDARE  
**LOCURI**  
Parcelate

De la 1 leu și 50 bani metrul patrat până la 50 bani

Pe malul Mării Negre și lacul Tighir-Ghiol

In condițiuni de plată foarte avantajoase, adică în timp de 4 ani în 16 rate trimestriale.

Intreagă această localitate este foarte mult căutată din cauză că a fost recunoscută de autoritățile sanitare ca cea mai salubră din toată Dobrogea, atât ca climă cât și pentru calitatea apei lacului ce o învecinează. Frobă de aceasta este că Eforia Spitalelor din București a construit un Spital Maritim (Sanatorium).

Orice informațiuni precum și pentru planul de situațiune al acestei localități se vor trimite franco la cerere de către proprietarul D-L ION MOVILĂ, București, str. Doamnei No. 27.

# W. Staadecker

DEPOU DE MASINI SI UNELTE AGRICOLE

CONSTANȚA. — Strada Griviței No. 6.

LOCOMOBILE cu saū fără aparat de ars pae „Ruston“

TREERĂTOARE cu fusuri curbate saū excentrice „Ruston“

SECERĂTOARE cu aparatul de legat snopi

SECERĂTOARE simple „Daisy“

COSITOARE DE FÂN No. 4.

M<sup>c</sup>. Cormick

Pluguri universale originale „Rud. Sack“, Greble de fân, Vânturătoare, Trioare, Grape, Mașine de semănat, etc. etc.

Depou permanent de reserve

RENUMITUL ATELIER

DE

# T I P O G R A F I E

ȘI

LEGATORIE DE CĂRȚI DE LUX

„BUCIUMUL ROMÂN“

GALAȚI, — STRADA DOMNEASCĂ — (HOTEL CONCORDIA)

Este reînnoit cu totul din nou cu un material bogat și modern din cele mai renumite fabrici, și cu

Două MAȘINI Cilindrice

SISTEM FRANKENTHAL și SIEGL.

MAȘINĂ SPECIALĂ PENTRU TIPĂRIT CĂRȚI DE VISITĂ A LA MINUT

Mașini de tăiat, de perforat, de cusut cu sîrmă, de numerotat și de aurit

Efectuează tot felul de lucrări atingătoare de bransa Tipografiei, precum:

Ziare politice cotidiene în orice format, Cărți didactice, literare și științifice, teze, circulări, cecuri,

Registre de Contabilitate și de Munci Agricole

Cărți de Visită, de Adresă, de Recomandație, de Botez, de Logodnă și de Nuntă.

AVISE ÎN DIFERITE COLORI

TOATE ACESTEA CU PREȚURI MODESTE ȘI ESECUTATE ÎN TIMPUL CEL MAI SCURT POSIBIL

Tot odată este înzestrat cu un bogat deposit de hârtie, plicuri, și cărți de vizită

La Tipografia „Buciumul Român“ se primesc Cărți de Visită din provincie cu 1 Leu 60 suta.